НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО.
Апрель 1921 года.
№ 4

СОДЕРЖАНИЕ.

Стр.

Е. Варга. Кризис мирового капиталистическаго хозяйства 3
М. Савельев. Очередные задачи хозяйственной политики 10
В. Сарабьянов. Об измерении трудовой стоимости 16
Я. Мафир. Экономическая политика белых 22

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ.

Промышленность.

В. Гершгорн. Структура и состав главков и центров 41

Металлическая.

Виндельбот. Металлопромышленность в 1920 году 56

Текстильная.

В. Сарабьянов. Текстильная промышленность 72

Горная.

Соляная промышленность 94

Топливо.

П. Шох. Топливное дело в 1921 году 101

Внешняя торговля.

В. Позин. Новые задачи внешняго товарообмена 112

Финансы.

Н. Любимов. Финансы Англии, Франции и Германии 118

Вопросы труда.

Л. Минц. Прогулы в связи с вопросом о новой рабочей неделе 123

APR 6 '39

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4

РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ
В. С. Н. Х.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

Структура и состав главков и центров.

(По материалам анкет отд. статистики В. С. Н. Х.).

Накануне радикальной перестройки аппарата управления нашей промышленностью в связи с передачей почти всей крупной промышленности в ведение Губсовнархозов отдел статистики В. С. Н. Х. путем анкетного обследования получил ряд интересных материалов, касающихся структуры центральных производственных органов В. С. Н. Х. Вместе с тем путем сравнения данных нашего обследования с результатами аналогичной анкеты проведенной отделом в прошлом году (см. «Народное Хозяйство» за 1920 г. № 7—8, статья А. Вайнштейна) мы имеем возможность установить некоторые изменения, происшедшие в структуре наших главков и центров за 16 месяцев (август 1919 г.—декабрь 1920 г.). Необходимо только отметить, что объект наблюдения нашего обследования, проведенного в течение последней недели ноября и первых дней декабря несколько расходится с полем наблюдения прошлогодней анкеты. Наш материал касается лишь органов, регулирующих и управляющих промышленностью (производственных отделов и главков В. С. Н. Х.), и оставляет в стороне учреждения, имеющие другие задачи. Но это обстоятельство не имеет существенного значения, ибо в разработку прошлогодней анкеты попало из общего числа пятидесяти лишь три органа не чисто производственного характера, не могущие оказать сколько-нибудь существенного влияния на общие выводы. С другой стороны, надо указать, что полнота нашего материала выше, чем собранного в прошлом году. В нашу разработку попали все находящиеся в Москве производственные отделы, главки и центры В. С. Н. Х., указанные в отчете В. С. Н. Х. к VIII съезду Советов [1]), и, кроме того, ряд главков, находящихся вне Москвы. Не вошли в общую разработку лишь центральное правление тяжелой индустрии (ЦЕПТИ) и районные управления уральской металлопромышленности. В общем нами получены и включены в разработку анкеты от 53 главков, центров и производственных отделов В. С. Н. Х.

Первый вопрос, поставленный нашей анкетой,—это вопрос о характере управления главками. Тут надо указать, что преобладаю-

[1]) Впрочем, два главка (Главконсервдрев и Главточмеханика) не попали в схему, приложенную к отчету.

щим в настоящее время в производственных органах типом управления является коллегия. Единоличное управление введено, из крупных производственных органов, лишь в отделе металла. Однако, характер коллегии, как показывает таблица № 1, сильно изменился по сравнению с прошлым годом.

Таблица № 1.

Время обследования.	Абсолют. и относит. числа.	Число главков с числом лиц в Управлении.				ВСЕГО главков, о которых имеются сведения.
		1—3	4—6	7—9	Выше 9	
1 августа 1919 г.	Абс.	4	22	16	8	50
	%	8,0	44,0	32,0	16,0	100
1 декабря 1920 г.	Абс.	31	30	1	0	52
	%	60,0	38,0	2,0	0,0	100

В то время, как полтора года тому назад преобладающим типом управления в главках была сравнительно широкая коллегия, в настоящее время в $^3/_5$ общего числа главков число членов коллегии не превышает 3 и ни в одной из коллегий нет больше 8 членов. Среднее число членов, приходящееся на одну коллегию, сократилось почти вдвое: по данным анкеты на 1 августа оно составляло 6,9 человек; а в настоящее время лишь 3,7.

Вместе с тем упростилось до некоторой степени и самое формирование коллегии. Анкета на 1 августа 1919 г. показала значительное количество учреждений, участвовавших в формировании коллегий. В настоящее же время в формировании коллегий, как правило, участвуют лишь президиум В. С. Н. Х. и его производственные отделы, с одной стороны, и профсоюзы, главным образом в лице их центральных комитетов—с другой. Из общего числа 199 членов коллегий и управлений у нас имеются материалы по данному вопросу о 140 лицах, которые распределяются так: 76 человек были намечены в состав коллегий профсоюзами, 38 президиумом В. С. Н. Х., 21 производственными отделами В. С. Н. Х. и лишь 5 другими учреждениями (2 коммунистической партией и 3 другими ведомствами Р. С. Ф. С. Р.). Таким образом В. С. Н. Х. выдвинул 42,2% всех членов коллегий, профсоюзы 54,5%, и лишь 3,5% были намечены другими учреждениями [1]).

Здесь уместно будет коснуться вопроса об участии членов коллегий и управлений в работе профсоюзов. К сожалению, материалы анкеты не дают возможности с должной полнотой осветить этот вопрос. Они позволяют лишь, на ряду с указанием степени участия профсоюзов в формировании коллегий, ответить на вопрос о вхождении членов коллегий и управлений и производственных органов в профсоюзы, а также об одновременной работе в коллегии главка и центральном комитете соответствующего профсоюза. Таблицы №№ 2 и 3 посильно освещают поставленные вопросы.

[1]) Впрочем, есть основание думать, что из числа 59 членов коллегий, о которых нет указаний по данному вопросу, значительная часть выдвинута В. С. Н. Х., и таким образом соотношение должно быть изменено в смысле повышения % членов, выдвинутых В. С. Н. Х., и понижения, выдвинутых Союзами.

Таблица № 2.

Наименование группы производства.	Всего членов коллегий и управлений.	Из всего [1]) числа членов коллегий, давших сведения, выдвинуто профсоюз.	Из всего [1]) числа членов коллегий состоит членами Ц. К. профсоюзов.
1	2	3	4
Химическая промышленность	41	17	1
Обработка пищевых и вкусовых веществ	37	16	3
Обработка животных продуктов	16	9	2
Горная промышленность	35	7	1
Обработка металлов	38	14	3
Обработка минеральных веществ	10	2	—
Обработка дерева	3	1	1
Бумажное и полиграфическое производство	6	3	2
Текстильная промышленность	6	4	—
Прочие производства	7	3	1
Итого	199	76	14

Таблица № 3.

Из всего числа членов коллегий и управлений, состоящих членами.		Из всего числа членов коллегий и управлений, состоящих членами.	
Союза химиков [2])	47 чел.	Союза печатников	3 чел.
„ металлистов	31 „	„ строительн. рабочих.	3 „
„ советских работник.	25 „	„ швейников	3 „
„ горнорабочих	15 „	„ транспортн. рабочих.	3 „
„ пищевиков	15 „	„ сахариков	2 „
„ текстильщиков	5 „	„ раб. стекла и фарф.	2 „
„ кожевников	5 „	„ деревообделочников.	1 „
„ табачников	5 „	„ рабоч. коммун. хоз..	1 „

Всего состоят членами профсоюзов	166 лиц.
Не состоят членами профсоюзов	14 „
Не имеется сведений о	19 „
Итого членов коллегии	199 чел.

Таблица № 2 подтверждает, что участие профсоюзов в формировании органов, управляющих промышленностью, весьма значительно. Но, вместе с тем, она свидетельствует, что лица, делегированные в состав главков и центров, принимают относительно небольшое участие в союзной работе, по крайней мере, в работе руководящих органов союзов.

[1]) Возможно, что цифры 2-й и 3-й графы ниже действительных, так как относительно части членов коллегий вопрос об участии в работе союзов и, как выше было отмечено, о делегировании Союзами, не освещен. Однако мы думаем, что приведенные цифры близки к действительности.

[2]) Число членов союза химиков больше числа членов коллегий химических главков, ибо в союз химиков входят рабочие и пищевой группы и обработки животных продуктов.

Таблица № 3 показывает, что преобладающее большинство руководителей регулирующих органов являются членами союзов. Вместе с тем она совместно с таблицей № 2 показывает степень участия того или другого союза в формировании хозяйственных органов. Мы видим, что больше всего лиц делегировано в состав регулирующих органов союзами химиков и металлистов, что объясняется, главным образом, значительным количеством главков соответствующих отраслей производства.

II.

Остановимся на внутренней структуре наших центральных производственных органов. Казалось бы, что поскольку задачи главков тождественны, постольку и структура их должна носить однообразный характер. На самом же деле строение главков отличается значительной пестротой, мы думаем, большей даже, чем их фактическая деятельность. Конечно, трудно дать в цифрах характеристику этой пестроты, но все же ряд моментов, ее подтверждающих, можно отметить. Так, количество отделов (или самостоятельных частей) значительно колеблется от главка к главку. Есть главки с 4—5 отделами или самостоятельными частями, есть и с 15—17. И притом, отнюдь не следует думать, что количество отделов, как правило, соответствует особой сложности функций главка или размерам регулируемой главком промышленности. Достаточно указать, что в Гомзе (11 предприятий с 46.449 рабоч.) 10 отделов, а в Гомомезе (18 предприятий с 5.786 рабоч.) 17 отделов, что в Главстекле (71 предприятие, 23.303 рабочих) 4 отдела, в Главкрахмале (81 предприятие 1-й группы с числом рабочих 4.750) 11 отделов, Химоснове (53 предприятия с 11.839 рабоч.) 9 отделов, в Главтабаке (30 предприятий, 17.525 рабочих) 5 отделов и т. д.[1]).

Затем ряд отделов, функции которых, казалось бы, общи для всех производственных органов, существуют лишь в части главков. Так, учетно-статистические отделы существуют в 25 главках, организационные, инструкторские, контрольные и т. д.—лишь в 20 главках и т. д.

Таким образом, часть главков обходится совсем без выполнения организационных и учетных задач, что, впрочем, мало вероятно, либо выполняет их через какие-либо иные по названию отделы. Затем, если мы возьмем какую-нибудь определенную функцию регулирующих органов, то мы увидим, что эта функция, по крайней мере, если судить по названию, находится в самых неожиданных и разнообразных комбинациях с другим. Мы оставим уже в стороне столь сложные функции, как функции снабженческих и производственных отделов, где разнообразие строения в значительной мере определяется особенностями задач в той или другой промышленности, а возьмем функцию более простую, например, организационную и, связанную с ней, контрольно-инструкторскую. Как мы уже указывали, отделы, посвященные организационным и контрольным задачам, имеются лишь в 20 из обследованных нами главков. В том числе в некоторых производственных отделах и главках эти функции разделены между двумя отделами, в других существуют отделы: административно-организационные, инструкторско-информационные, инструкторско-организационные, организационные, организационно-статистические, отделы иногородние, местных органов, инспекторские, производственного наблюдения. Весьма вероятно, что

[1]) Цифры числа предприятий и рабочих взяты из сообщений главков.

разнообразие деятельности всех этих отделов значительно меньше, чем разнообразие их названий. Еще большее разнообразие существует в строении отделов, выполняющих другие, более сложные функции, как, например транспортно-складочные и распределительные; здесь имеются отделы: распределительные, торговые, транспортные, транспортно-складочные, приемок и складов, учетно-распределительные, материальнс-транспортные и т. д., и т. д.

Ряд отделов существует лишь в нескольких главках: отделы научные, культурно-просветительные, отделы труда; есть даже в одном главке «социальный» отдел. Словом, разнообразие строения центральных производственных органов В. С. Н. Х. является несомненным фактом. Но все же приходится отметить, что среди этого разнообразия отделов выдвигаются некоторые центры «кристаллизации», некоторые функциональные отделы, имеющиеся во всех или в подавляющем большинстве главков и центров, наличие которых имеет своей причиной однородность задач, выполняемых главками. Такими отделами являются отделы общие (управления делами), производственно-технические, снабженческие, финансово-счетные, в значительной мере товаро-траспортные и распределительные. На эти отделы и приходится преобладающее большинство сотрудников производственных органов В. С. Н. Х. Отделам снабженческим вместе с заготовительными, как и следовало ожидать, принадлежит 1-е место,—в них занято 23% всего числа сотрудников производственных органов В. С. Н. Х.,—отделы общие занимают свыше 20% (сюда не входят канцелярии других отделов), отделы производственные и технические—20%, товаро-транспортные и распределительные вместе—свыше 16%, финансово-счетные—около 10%, организационные вместе с контрольными и учетно-статистические—по 2%. Эти цифры, повидимому, говорят о гипертрофии снабженческих и канцелярских аппаратов и о незначительном развитии важной организационной и учетной деятельности.

Что касается аппаратов отдельных главков, то они колеблются в весьма значительных пределах, от 2.315 сотрудников Главлескома до 16 сотрудников Главсоли. Среднее количество сотрудников, приходящееся на один производственный орган, равно 300. Распределение главков по количеству сотрудников дается в табличке № 5.

Таблица № 5.

	Количество главков с числом сотрудников.						Всего главков.
	до 100	100—200	200—500	500—1000	1000—2000	свыше 2000	
Абс	12	18	14	4	2	1	51
%	23,5	35,2	27,3	8,0	4,0	2,0	100

Таким образом, больше всего главков с числом сотрудников от 100 до 200. Лишь 7 главков и производственных отделов имеют больше 500 сотрудников. Надо указать, что из числа этих 7 самых крупных производственных органов В. С. Н. Х. 6 принадлежат к числу производственных отделов, т.-е. подчинены непосредственно президиуму В. С. Н. Х., и лишь 1 (Гомза) подчинен через отдел металла. Вообще средние размеры производственных отделов, которых всего имеется 14, значительно выше средних размеров прочих производственных органов. На один производственный отдел приходится в четыре с лишним раза больше сотрудников, чем на 1 главк.

Представлялось бы весьма интересным установить связь между количеством сотрудников в главке и размерами регулируемой главком промышленности. С этой целью в нашу анкету и были вставлены вопросы о количестве подчиненных главку предприятий 1-й группы и количестве занятых в них рабочих. Однако, такой связи, судя по материалам нашей анкеты, нет, или же она затушевывается другими факторами, находящимися вне поля нашего наблюдения. Можно указать только, что, чем в общем крупнее отрасль промышленности, чем дальше зашла в ней концентрация предприятий, тем благоприятнее складывается отношение между количеством служащих регулирующего аппарата и количеством рабочих в промышленности.

Так, возьмем машиностроительную промышленность. Сравним 2 главка: Гомзу и Гомомез.

Гомза управляет 11 предприятиями, в которых занято 46.449 рабочих. В 18 предприятиях Гомомеза 5.786 рабочих. Число сотрудников Гомзы 516, Гомомеза—154. Приходится

на 1.000 рабочих в промышленности 11,6 сотрудников Гомзы.
» » » » » 26,6 сотрудников Гомомеза.

Или, сравним различные отрасли промышленности. В угольной промышленности на 1,000 рабочих приходится только 2 сотрудника регулирующего аппарата, в текстильной—4,3. Между тем, в производствах с меньшим числом рабочих, с меньшими относительно размерами предприятий, отношение это значительно менее благоприятно. Так, в основной химической промышленности на 1,000 рабочих приходится свыше 24 сотрудников регулирующего аппарата, в табачной—также свыше 20. В отраслях промышленности более мелких, регулирующие аппараты значительно более велики по сравнению с размерами регулирующей промышленности. Так, на 1,000 рабочих в фармацевтической промышленности приходится свыше 60 сотрудников управляющего органа, в чайной—свыше 130 и т. д.

Во всем этом сказывается большая трудность централизованного управления мелкой и средней промышленностью и значительно большая, по сравнению с крупной промышленностью, трата сил на это управление.

Что же, однако, представляет собой центральный производственный аппарат В. С. Н. Х. в целом? По нашим сведениям, в 53 производственных органах В. С. Н. Х. занято 15,361 сотрудник. Кроме того, в состав производственного аппарата В. С. Н. Х. следует отнести Комгосоор и Главкустпром. Если мы примем во внимание сотрудников этих учреждений, а также тех двух маленьких главков, кои не вошли в нашу разработку, то мы получим, что в Центральном производственном аппарате В. С. Н. Х. занято $17^1/_2$—18 тысяч

человек (без Цепти и Уральских правлений). Эти тысячи разбиваются по ряду главков, а внутри главков—по управлениям и отделам.

Всего самостоятельных частей имеется в 53 главках 400 с малым, что дает в среднем на главк $7^1/_2$ отделов. Но это количество отделов, как мы уже указывали, сильно колеблется от главка к главку. В среднем на отдел приходится 37 человек. Больше всего отделов производственных и технических—90 [1]), общих—около 70, снабженческих и заготовительных—около 70, финансово-счетных—свыше 50, товаро-транспортных и распределительных—свыше 40, учетно-статистических — 26, организационных и контрольных вместе — 20 и т. д.[2]).

Кроме того, около 6 тысяч человек занято в непроизводственных органах В. С. Н. Х. [3]), так что общее число сотрудников центральных учреждений В. С. Н. Х. приближается к 24 тысячам человек. В том числе мужчин 57%, а женщин 43% [4]). Это же процентное соотношение характеризует половой состав производственных и непроизводственных органов В. С. Н. Х., взятых в отдельности. Лишь в незначительном количестве отделов и главков В. С. Н. Х. женский труд преобладает над мужским. Таким образом, говорить о засилии советских барышень в В. С. Н. Х. не приходится.

В заключение, в таблице № 6 мы указываем, как распределяются сотрудники центрального аппарата В. С. Н. Х. по учреждениям.

III.

Перейдем к характеристике администрации центральных учреждений В. С. Н. Х. Начнем с коллегий и управлений производственных отделов и главков. Как мы уже указывали, в 53 обследованных главках всего имеется 199 членов коллегий и управлений. Относительно всех этих лиц нами были поставлены вопросы о социальном положении, образовательном цензе, партийности, возрасте и поле. Данные нами получены, однако, не о всех членах коллегий: по вопросу о социальном положении есть сведения о 184 лицах, по вопросу об образовании—о 189, партийности—180, возрасте и поле—183. В общем процент ответов, колеблющийся от 90 до 95, следует признать вполне достаточным для выводов о том, что представляют собой верхушки наших главков и центров.

Вопрос о социальном положении членов коллегий и управлений главков представляет собой наибольший интерес. В анкете вопрос был сформулирован, как «занятие до революции». Ответы дали следующий результат (таблица № 7).

---

[1]) Превышение числа отделов над числом обследован. главков объясняется тем, что несколько отделов одного главка выполняют функции, классифицированные нами под одной рубрикой.

[2]) Данные о количестве отделов в некоторой степени неточны в виду неоднородности в сведениях, представленных главками по этому вопросу: то, что одни считали самостоятельной частью главка, другие таковой не считали. Затем, вообще, разнообразие объекта препятствует сведению материалов к вполне точным цифрам.

[3]) Непроизводственные органы В. С. Н. Х. нами были обследованы по сокращенной программе в течение декабря 1920 г. и января 1921 г. Принимая во внимание, что число сотрудников в учреждениях изменяется медленно, мы можем складывать цифры сотрудников производственных и непроизводственных отделов, не впадая в большую неточность.

[4]) Данные о распределении по полу у нас имеются лишь для 21.919 сотрудников В. С. Н. Х.; на основании этого числа вычислено процентное отношение.

Таблица № 6.

№№ по порядку.	Наименование Главков Центров и Отделов.	Число сотрудников.	№№ по порядку.	Наименование Главков Центров и Отделов.	Число сотрудников.
1	Химотдел	489	41	Правл. Мальцевск. Фабр.-Зав. Окр.	290
2	Химдревправление	155	42	Центроутиль	322
3	Главфармзав.	129	43	Полиграфический Отдел.	190
4	Главрезина	312	44	Главоодежда	829
5	Главспичка	214	45	Главлеском	2315
6	Химоснов	289	46	Главторф	193
7	Главкраслак	55	47	Главстром	185
8	Главваниль	96	48	Электроотдел	538
9	Центрожир	126	49	Главтекстиль	1169
10	Главкость	29	50	Автосекция	455
11	Главсахар	235	51	Главн. Комитет Государст. Сооружен.	1679
12	Главрасмасло	190	52	Транспортно-Матер. Отд.	2055
13	Главтабак	356	53	Гл. Топливный Комитет.	573
14	Главкрахмал	133	54	Комиссия Использования	171
15	Центроспирт	116	55	Гл. Упр. Землед. Хоз	218
16	Главбум	325	56	Научно-Технический	511
17	Главстекло	177	57	Центр. Финансово-Счетн.	221
18	Обраб. пищев. веществ	113	58	Финансово-Экономический.	29
19	Главкондитер	105	59	Инспекция	163
20	Центромолоко	154	60	Иногородний Отдел.	49
21	Главконсерв	70	61	Главводхоз	142
22	Главмука	184	62	Редакционно-Издательск.	65
23	Главчай	229	63	Центр. Административн.	369
24	Главкож	912	64	Высш. Геодез. Упр.	296
25	Центрощетина	44	65	Постоян. Показат. Выст.	137
26	Главмех	152	66	Главный Комитет по Внешней Торговле.	44
27	Горный Совет	220	67	Моск. Отд. Геологическ. Комитета	24
28	Главсоль	16	68	Главн. Бюро Учета и Распр. Технических сил.	70
29	Главзолото	48	69	Центральная Производств. Комиссия	56
30	Главруда	45	70	Комитет по Делам Изобретений	37
31	Главуголь	366	71	Комитет Цен.	14
32	Главнефть	253	72	Отдел Статистики	29
33	Главсланец	71	73	Секретариат Президиума	110
34	Отд. Металла	1437	74	Юридический Отдел.	8
35	Гомза	516			
36	Главцветмет	80			
37	Главсельмаш	45			
38	Главгвоздь	185			
39	Гомомез	154			
40	Пароремонт (Подольск)	96			

Таблица № 7.

Распределение членов Коллегий и управлений Центральных производственных органов В. С. Н. Х. по их занятиям до революции[1]).

Группа занятий.	Число лиц в группе.	
	абсолютное.	в % ко всему числу.
1. Рабочие	48	26,0
2. Высший административный, коммерческий и технический персонал торгово-промышленных предприятий	65	35,0
Конторский и средне-технический персонал	27	15,0
Государственные служащие	8	4,4
Партийные и профессиональные работники	8	4,4
Научные работники	7	4,0
Учащиеся	7	4,0
Лица свободных профессий	6	3,2
Кооперативные и общественные работники	4	2,0
Военно-служащие	4	2,0
Всего	184	100,0

[1]) В отчете В. С. Н. Х. к VIII Съезду Советов фигурируют, к сожалению, неверные цифры о составе Коллегий Главков и Центров на 1 декабря 1920 г. („Отчет", табличка на стр. 14). Для сравнения привод. таблицу, проводящую параллель между нашими материалами и данными анкеты (таблица № 8).

Таблица № 8.

Распределение Членов Коллегий производственных Отделов и Главков В. С. Н. Х. по социальному положению.

Источник сведений.	Общее число лиц, о которых имеются сведения.	В том числе.					
		Рабочих.		Спецов.		Прочих.	
		Абсолют. число.	%	Абсолют. число.	%	Абсолют. число.	%
Отчет В. С. Н. Х. к VIII Съезду Советов	140	72	51,4	31	22,2	37	26,4
Анкета Фабзастата на 1 декабря 1920 г.	184	48	26,1	72	39,1	64	34,8

Примечание. Анкета Фабзастата проведена по 53 производственным Отделам и Главкам, общее число членов Коллегий и управлений которых 199.

Спецами в данных анкеты Фабзастата считаются высший технический, административный и коммерческий персонал торгово-промышленных предприятий дореволюционного времени и научные работники; „прочими"—средний технический, конторский и административный персонал, лица свободных профессий, государственные служащие, учащиеся и т. д.

Таким образом рабочие составляют лишь ¼ состава коллегий и управлений и уступают численно бывшему высшему административно-коммерческому и техническому персоналу торгово-промышленных предприятий. 3-я по численности группа—конторский и средне-технический персонал. Остальные группы невелики и в сумме дают меньше ¼ состава главков и центров. Представлялось бы весьма интересным сравнить данные о социальном составе членов коллегий главков и центров на 1 декабря 1920 г. с материалами предыдущей анкеты на 1 августа 1919 г. и таким образом выяснить эволюцию социального состава управляющих промышленностью органов за 1½ года. К сожалению, такое сравнение затрудняется тем, что в предыдущей анкете вопрос о социальном положении был сформулирован весьма неудачно, как «занятие до вхождения в состав управления». Очевидно, что занятие к моменту вхождения в состав коллегий, т.-е. уже во время революции отнюдь не является признаком социального положения, почему некоторые графы анкеты на 1 августа нуждаются по всей вероятности в известных поправках. Дадим в таблице № 9 процентные соотношения социальных групп в коллегиях главков на 1 августа 1919 г. и на 1 декабря 1920 г.

Таблица № 9.

Время обследования.	Социальный состав Членов Коллегий и управл. Главков в %%.								
	Рабочие.	Высший персонал.	Средний персонал.	Государств. служащие.	Научные работники.	Проф. и парт. работ.	Раб. в общ. учр.	Проч. зан.	И т о г о.
1 августа 1919 г.	20,2	29,6	22,6	10,5	4,9	3,1	3,5	5,6	100,0
1 декабря 1920 г.	26,0	35,0	15,0	4,4	4,0	4,4	2,0	9,2	100,0

Однако из приведенной таблички нельзя делать выводов об изменении социального состава членов коллегий и управлений по всем приведенным рубрикам. Так, по графе «рабочие» высший % на 1-е августа 1919 г. по сравнению с данными на 1 декабря 1920 г., мы думаем, вполне покрывается тем, что часть бывших рабочих во время революции к моменту вхождения в состав управления уже отошла от фабричной работы и состояла либо на советской службе, либо в управлениях предприятиями. Графа «государственная служба» дает в материалах 1-й анкеты советских служащих, а 2-й чиновников дореволюционного времени, т.-е. группы совершенно несравнимые. Выводом, который можно, нам думается, сделать из указанной таблицы, является лишь увеличение удельного веса высшего персонала по сравнению со средним, что подтверждается и приведенными ниже данными об образовательном цензе членов коллегий и управлений производственных органов В. С. Н. Х. Разработка анкеты на 1 августа 1919 г. пыталась еще выделить из группы «высший персонал»—бывший предпринимательский элемент, директоров и членов правлений и т. д. Однако о таком выделении по ка-

честву материала и на 1 августа и на 1 декабря можно говорить лишь весьма условно. Во всяком случае укажем, что по данным на 1 августа 1919 г. 14,6%, а по данным на 1 декабря 1920 г. свыше 11% относилось к этой группе. Но повторяем, что эти цифры и слишком условны и не вполне сравнимы.

Что касается до колебаний социального состава от главка к главку, то эти колебания очень велики. Существуют главки, в руководящих коллегиях которых рабочие составляют больше 50% и до 75% на ряду с такими, в которых рабочих совсем нет. Особенно низок процент рабочих в главках горной промышленности (меньше 10%), невысок в химической. Высок в текстильной, полиграфической (50% и выше). В главках металлопромышленности $^2/_5$ членов коллегий рабочие. Процент «спецов» в коллегиях и управлениях особенно высок в горной промышленности, металлопромышленности (свыше 50%), химической 45%, низок в текстильной, полиграфической, пищевой. В ряде отраслей промышленности (пищевая, обработка животных продуктов) преобладают промежуточные элементы.

Перейдем к образовательному цензу членов коллегий и управлений. Нижеследующая таблица освещает поставленный вопрос.

Таблица № 10.

Распределение членов коллегий Главков и Центров по образовательному цензу (в % к общему числу ответивших лиц).

С высшим технич. образованием.	С высшим общим образованием.	Учащиеся высших учебных завед.	С средн. технич. образов.	С средн. общим образов.	С образованием ниже среднего.	ВСЕГО.
27	24	1	4	20	24 [1])	100

Таким образом образовательный ценз членов коллегий очень высок: больше 75% с законченным средним образованием, больше 50% с высшим образованием, больше $^1/_4$ с высшим техническим образованием [2]).

Сравним образовательный ценз руководителей наших главков на 1 декабря 1920 г. и на 1 августа 1919 г.

Таблица № 11.

Время обследования.	Распределение членов коллегий по образованию (в %).			
	С высшим образован.	С закончен. средним.	Ниже среднего.	ВСЕГО.
1 августа 1919 г. . . .	47,6	18,9	33,5	100,0
1 декабря 1920 г. . . .	51	25	24	100,0

[1]) Процент рабочих выше, чем % членов коллегий с образованием ниже среднего. Это объясняется тем, что по вопросу об образовании больше ответов, чем по вопросу о социальном составе.

[2]) Цифры об образовательном цензе являются лучшим доказательством правильности наших цифр о социальном составе. Ясно, что в группу „рабочие" как правило, не могут быть включены лица с цензом высшего или среднего учебного заведения. Так что цифры об образовании подтверждают, что в составе главков не больше $^1/_4$ рабочих.

Таким образом образовательный ценз членов коллегий повысился, что соответствует указанной нами эволюции в социальном составе наших коллегий и управлений.

Изменения в образовательном цензе по отраслям промышленности в общем соответствуют колебаниям социального состава. Ближе на них останавливаться мы не будем.

На вопрос о партийности, как мы уже указывали, из 199 членов коллегий и управлений обследованных нами производственных органов дало ответ 180 лиц. Из этих 180 лиц 49% показало себя коммунистами и сочувствующими, 46% беспартийными и 5% членами других партий и политических групп (социал-демократами, бундовцами, анархистами). Таким образом половина членов коллегий и управлений принадлежит к коммунистической партии. Процент коммунистов в главках ни по одной отрасли промышленности не спускается ниже 29 (химическая промышленность), превышая 50% в горной промышленности, текстильной и т. д. В анкету 1919 г. вопрос о партийности не был включен, поэтому выяснить изменения в партийности за 1½ года не представляется возможным.

Что касается до распределения членов коллегий главков по полу и возрасту, то следует указать, что среди давших ответ на этот вопрос 183 лиц ни одной женщины не имеется. Возрастный состав членов коллегий дается в табличке № 12 параллельно с возрастным составом на 1 августа 1919 г.

Таблица № 12.

Время обследов.	Распределение членов коллегий и управлений по возрасту (в %).						
	До 20 лет.	От 20 до 25 л.	От 25 до 30 л.	От 30 до 40 л.	От 40 до 50 л.	Свыше 50 лет.	ВСЕГО.
1 августа 1919 г.	0,7	4,4	16,0	51,0	21,8	6,1	100,0
1 декабря 1920 г.	0,0	2	9	56	22	11	100,0

Уже анкета на 1 августа привела разработавшего ее *А. Вайнштейна* к выводу о значительной солидности состава наших главков. К 1 декабря эта солидность еще значительно увеличилась. Лиц в возрасте до 20 лет в составе главков не осталось вовсе. Группа «молодых» членов коллегий до 30 лет уменьшилась вдвое. Группа свыше 50 лет зато увеличилась вдвое. Таким образом $^9/_{10}$ членов коллегий старше 30 лет и $^1/_3$ старше 40 лет. Состав действительно весьма солидный.

По времени вступления в состав коллегий главков 170 членов коллегий, ответивших на этот вопрос, распределяются следующим образом:

с 1918 года работают в коллегиях . . .	26 %
„ 1919 „ „ „ . . .	37,5%
„ 1920 „ „ „ . . .	36,5%
Итого	100 %

Таким образом лишь четверть всего числа членов коллегий работает в коллегиях не меньше двух лет. Больше трети членов коллегий работает меньше года. Это распределение по времени работы в главках не очень меняется для отдельных социальных групп, как показывает нижеследующая таблица № 13.

Таблица № 13.

Группы членов коллегий.	Работают в коллегиях главков (в %).		
	С 1918 г.	С 1919 г.	С 1920 г.
Рабочие	25,5	38,3	36,2
Высший персонал	27,3	30,9	41,8
Средний персонал	29,2	41,7	29,1
Прочие	22,7	43,2	34,1

На этом мы закончим характеристику состава коллегий производственных органов В. С. Н. Х. Помимо коллегий нами был обследован и состав заведующих отделами и самостоятельными частями главков. Изучение этой группы ответственных сотрудников производственных органов В. С. Н. Х. представляется не менее важным, чем изучение состава коллегий. К сожалению, анкета 1919 г. не поставила соответствующих вопросов, и потому выяснение изменения состава заведующих отделами в главках и центрах представляется для нас невозможным.

Всего по 53 главкам 435 человек относится к категории заведующих отделами [1]).

По вопросу о социальном положении сведения получены о 405 лицах. Однако, в виду некоторой неполноты большинства ответов, нам не представилось целесообразным разработать вопрос о социальном положении заведующих отделами главков с той же подробностью, что и вопрос о членах коллегий. Поэтому мы выяснили лишь количество рабочих среди всех 405 заведующих отделами производственных органов В. С. Н. Х.

Рабочих оказалось всего 17, что составляет 4% общего состава заведующих отделами и самостоятельными частями производственных органов В. С. Н. Х. Процент этот весьма незначителен и значительно уступает проценту рабочих в руководящих коллегиях главков.

Вопрос о социальном составе заведующих отделами в главках и центрах в известной мере освещается и данными об образовательном цензе этой группы. Сведения об образовательном цензе имеются о 420 лицах. Эти 420 человек по образованию распределяются следующим образом:

Таблица 14.

	Число лиц.	
	Абсол.	В % к общ. числу
С высшим техническим образованием	100	24
„ „ общим „	162	39
„ законченным средним „	109	25
„ образованием ниже среднего	49	12
Всего	420	100%

[1]) Количество это превышает число отделов, так как в некоторых анкетах указаны и заведующие Подотделами, которые нами в этих случаях также включены в общую разработку.

Таким образом образовательный ценз заведующих отделами главков в общем еще выше, чем у членов коллегий. Немного ниже процент лиц с высшим техническим образованием, одинаковый % лиц с законченным средним, значительно более высокий—лиц с общим высшим, и значительно более низкий лиц с образованием ниже среднего. Таким образом, та группа, которую мы сейчас рассматриваем, почти сплошь принадлежит к квалифицированной дипломированной интеллигенции.

По отраслям производства указанное распределение по образованию колеблется не очень сильно. Процент заведующих с высшим образованием колеблется от 48% (обработка животных продуктов), до 80% (Главлеском). Процент лиц с высшим техническим образованием значительнее всего (больше трети) в горной и металлической промышленности, ниже всего (13—15%) в пищевой, полиграфической, обработке животных продуктов.

На вопрос о партийности ответило 388 человек, из которых показало себя:

Коммунистами, кандидатами и сочувствующими. .	**10%**
Беспартийными.	**89%**
Социал-демократами, бундовцами, анархистами. .	**1%**

Таким образом процент коммунистов и процент лиц других политических группировок в 5 раз поникается по сравнению с коллегиями главков. $^{9}/_{10}$ всего числа заведующих отделами и самостоятельными частями главков показало себя беспартийными.

Половой и возрастный состав рассматриваемой группы весьма близок к составу коллегий. Правда, имеется 4% женщин. По возрасту, заведующие распределяются следующим образом (приведем параллельно с распределением по возрасту членов коллегий).

Таблица № 15.

Распределение членов коллегий и заведующих Отделами главков по возрастным группам (в %).

Группа.	Моложе 20 л.	20—25	25—30	30—40	40—50	50—60	Старше 60 л.
Заведующие Отделами	0	2	9	42	31	12	4
Члены Коллегий. .	0	2	9	56	22	10	1

Таким образом состав заведующих еще более солиден, чем состав членов коллегий. Особенно значительно увеличение старших возрастных групп. Число лиц старше 40 лет составляет около половины всего числа заведующих отделами главков.

Наконец, перейдем к последней обследованной нами категории работников В. С. Н. Х., к администрации непроизводственных отделов. Всего из этой группы дало нам ответ 270 человек, количество, превышающее фактически администрацию непроизводственных отделов В. С. Н. Х., так как рядом отделов включено слишком большое количество лиц. Нами включены в разработку все те ответствен-

ные работники непроизводственных отделов В. С. Н. Х., о которых нам сообщены сведения.

Распределение по занятиям до революции администрации непроизводственных отделов нами не разработано по причинам, аналогичным с отмеченными относительно заведующих отделами главков. Укажем лишь, что бывшие рабочие почти совершенно отсутствуют в этой группе. Из 247 человек, ответивших на вопрос о занятиях, лишь двое (0,8%) показало себя рабочими. Представление о социальном составе этой группы можно получить из сведений об образовательном цензе. 258 человек, указавших свой образовательный ценз, распределяются по образованию следующим образом:

С высшим техническим образованием	18%
„ „ общим образованием	48%
„ законченным средним образованием	28%
„ образованием ниже среднего.	6%

Таким образом, здесь еще в большей степени, чем в предыдущих группах, преобладает дипломированная интеллигенция; число лиц с образованием ниже среднего составляет группу совершенно ничтожную.

По партийности из 252 человек, давших сведения по этому вопросу:

Коммунистов.	13%
Беспартийных	85%
Прочих.	2%

Женщин в составе администрации непроизводственных отделов насчитывается 8—9 процентов. По возрасту 256 человек, давших сведения о своем возрасте, распределяются следующим образом:

до 20 лет включительно	1%	от 40 до 50 лет включительно .	26%
от 20 до 25 лет включительно .	4%	от 50 до 60 „ „ .	11%
от 25 до 30 „ „ .	18%	свыше 60 „ „ .	6%
от 30 до 40 „ „ .	34%		

Распределение по возрастам более равномерное, чем в предыдущих группах, однако, в общем картина не меняется.

Если мы сейчас попытаемся в нескольких словах характеризовать всю обследованную нами массу (900 с лишним человек) наиболее ответственных работников Высшего Совета Народного Хозяйства, то мы должны будем сказать, что эта масса представляет собой *беспартийную (80% беспартийных, 19% коммунистов) дипломированную интеллигенцию (23% инженеров, 61% лиц с высшим образованием, 87% с законченным средним), с небольшой примесью бывших рабочих (8% общего числа).*

IV.

Вопрос о местных органах главков (райках, кустах) был поставлен анкетой в слишком общей форме и потому остался мало освещенным. Все же из имеющихся материалов можно сделать вывод, что большая часть главков имеет местные аппараты по управлению предприятиями 1-й группы (кроме отделов губ- и усовнархозов), и что эти аппараты по количеству занятых в них лиц едва ли уступают аппарату центральных производственных органов В. С. Н. Х.

Из других вопросов, затронутых нашей анкетой, значительный интерес представляет прямо не относящийся к основной теме этой работы вопрос о формах управления предприятиями 1-й группы.